

有观点认为，现阶段男女同龄退休只是代表了高学历、高职称、高职务女性的愿望和利益，着眼点显然在于她们自身的政治权利和经济待遇，而不是整个女性群体的利益，对其他女性劳动者有失公平，由此会产生或者加剧女性群体内部的两极分化。

在有关“男女公务员同龄退休问题”的讨论中，反对同龄退休意见的理由之一，是很多女性不愿意推迟退休年龄，而提倡男女公务员同龄退休的人是不顾大多数妇女的利益、制造女性的两极分化。我认为有几个问题需要澄清。

第一，女性的两极分化是否因女公务员退休年龄的推迟而产生或加剧？女性中确实存在着不同阶层，不同阶层有不同的利益和需求。但我们这里讨论的是男女公务员退休年龄，涉及的是男女公务员工作机会平等问题，并不涉及其他人群。如果非要把其他人群的利益考虑进来，我们也要看看劳工女性的利益所在以及她们愿意比男性提前退休的原因是什么。为什么女职工不愿意推迟退休年龄？在国家经济体制转型、社会保障体系不完善、个人生活前景不明朗的前提下，国有企业女职工由于各种原因被迫比男职工早退休，也因此可以比较稳定地早点拿到退休金，这在一定程度上给没有选择的女职工带来个人利益的某种安全感。如果女职工与男职工同龄退休能够带来比早退休更大的好处和利益，以追求最大利益的一般原则看，她们不会愿意提前退休。

第二，女公务员、女知识分子反对比男性早退休是合理的吗？她们是否有权为自己争取利益？有人说“要求实行‘男女同龄退休’，只是代表了高学历、高职称、高职务女性的愿望和利益，她们的着眼点显然在于自身的政治权利和经济待遇，而不是整个女性群体的利益”。这种说法实际上不承认处于不同阶层和地位的女性都有权发出自己的声音并保护自己的合法权益。与此相关，在定义女性的需求和利益何在、女性个人生活安排何以是合理的等问题上，谁最有发言权？当然应该是女性自己。“对于高学历、高知识女性来说，退休后她们同样可以发挥余热，创造财富……”是强词夺理（不是要照顾女性吗？男人不能早退休后再发挥余热吗？），说要求晚退休的女公务员是“因为自己没本事”，更是没有道理。男人也有能力差的，但因为政策上的优势而能在岗位上呆着（比如，女副教授必须55岁退休，男讲师可以60岁退休），有本事的女性却因为政策的不合理而被迫比男性早5年离开岗位，这已经不是个人的问题了，而是政策本身的立场问题了。

第三，男女公务员同龄退休问题的争论反映的深层次的问题是什么？我认为，无论反对还是坚持男女不同龄退休现行政策的人，实质都是为某一利益群体发声。因为传统文化、社会舆论在整体上对女性所处的不平等地位不敏感，当女性中的

一部分人要求消除某些不平等现象时，反对者就会把社会在整体上对女性不公正的责任转嫁为由一部分女性来承担，并通过这种转换，使男女之间不平等的话题变为女性之间的不平等问题，使性别歧视变成女人内部的纷争。我认为，只有在承认女性作为整体的平等权利的基础上承认女性不同群体的权利时，女性内部的不同利益和需求才能被全面考虑。